MYSORE APPROPRIATION BILL, 1965.

[Motion to Consider.

Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Appropriation Bill, 1965 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Appropriation Bill, 1965 be taken into consideration".

Sri B. D. JATTI.—Sir, all the Demands have been discussed by this Hon'ble House. It is not necessary for me to say anything more. I hope, Hon'ble Members will approve and pass this Bill.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ (ಮದ್ದೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಅರಿತಿದ್ದೇವೆ. ಇದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಏರುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಧಾರಣವಾಸಿಗಳ, ಧಾನ್ಯಗಳ ಬೆಲೆ ಮತ್ತು ಜೀವನದ ವೆಚ್ಚ ದಿನದಿನಕ್ಕೆ ಏರುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ನಾನ್ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರು, ಅವರಿಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕೇವಲ 5 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯವನ್ನು ಅದು ನಮ್ಮಗಳ ಜೀವನವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸಹಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ತಾಳಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಶಾಂತಿಯುತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಘಟನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪ್ರತಿಭಟಿಸಲು, ತಮ್ಮ ಅನಮಾಧಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೃದಯ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಅವಕಾಶವಾಗಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯವನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮನಿಯಾರ್ಡರ್ ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಹಲವಾರು ಸಹಸ್ರ ಮನಿಯಾರ್ಡರ್‌ಗಳು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇನ್ನು ಎರಡು ಮೂರು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ತಲುಪಬಹುದು, ಅದನ್ನು ಅವರು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಇದು ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನೋವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಗತಿ ಹೌದು. ನಾನ್ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಅರವತ್ತು ಸಾವಿರ ಜನಗಳು ಇರಬಹುದು. ನಾವು ದಕ್ಷಿಣ ರಾಜ್ಯಗಳ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಮದರಾಸ್, ಕೇರಳ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಈ ಮೂರು ರಾಜ್ಯಗಳ ಒಂದೊಂದು ರಾಜ್ಯದ ವಾರ್ಷಿಕ ವರಮಾನ ಎಷ್ಟು, ವಾರ್ಷಿಕ ವರಮಾನದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ಎಷ್ಟನ್ನು ನಾನ್‌ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ನಾವು ಏಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೇರಳಕ್ಕಿಂತ ಆಂಧ್ರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರಮಾನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಜನರಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾನ್‌ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಅವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಹಣ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ, ನಮ್ಮದು ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ರೂಪ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ ಅದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ ಉತ್ತರ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ಕೇಲು ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣ, ದಕ್ಷಿಣ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೂ ಭಿನ್ನ ಭಿನ್ನವಾದಂತಹ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಾವು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನನಗೆ ಈಗ ಒಂದು ಕಂಪ್ಯಾರೆಟೀವ್ ಫಿಗರ್ ಕೂಡ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ವರಮಾನ ಸುಮಾರು 99 ಕೋಟಿ 77 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಜನರಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಖರ್ಚು 2·7546 ಎಂದರೆ 2·75 ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ವರ್ಕ್ ಔಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಮದರಾಸಿನದು 92 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಜನರಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ಗೆ ಅವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಸುಮಾರು 6 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದರೆ 6·5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಆದಾಯ ಅಂದರೆ 160 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ 7 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಜನರಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಬಾಬಿನ ಖರ್ಚಿದೆ. ಸೇಕಡಾವಾರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ 6.64 ಆಗುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 177 ಕೋಟಿ ವರಮಾನ, 12 ಕೋಟಿ ಖರ್ಚು ಇದ್ದು ಸೇಕಡ 7 ರಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ 67 ಕೋಟಿ ವರಮಾನವಿದೆ, ಖರ್ಚು ಜನರರ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ 1 ಕೋಟಿ 76 ಲಕ್ಷ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ದಕ್ಕಿಂತ ಕೊಂಚ ಕಡಮೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದು. ಅದು ಸಣ್ಣ ರಾಜ್ಯ, ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಪಡೆಯಲು ಅವರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಕೊಂಚಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಕಂಪ್ಯಾರಿಟಿವ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತಾವು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಸ್ಸುಮಾಡಿದರೆ ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ನಾನ್‌ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನು, ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯವನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸುವ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸಿದ್ದರೆ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧ್ಯ. ಇವತ್ತು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ನೌಕರರ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾದರೆ 5—6ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮದರಾಸು ರಾಜ್ಯದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಏರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 2—3ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ನೀವು ಹೇಳಿರುವ ಅಂಕಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಸಾಹಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮದರಾಸು ಸರಕಾರದ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಸ್ಕೇಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಎನ್.ಜಿ.ಓ.ಗಳು ಲೆಕ್ಕಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ 5 ಕೋಟಿ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾರ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಬೇಕು ? ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಎನ್.ಜಿ.ಓ.ಗಳ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಬೇಕೇ ? ಎನ್.ಜಿ.ಓ.ಗಳ ಪರವಾಗಿ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಬಹುದು. ಒಂದು ಲಕ್ಷ 60 ಸಾವಿರ ನೌಕರರಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಕೊಡುವುದರ ಲೆಕ್ಕವಿದೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಕೊಡುವ ಲೆಕ್ಕವೂ ಇದೆ. ಕೂತರೆ ನೀವೇ ಮಾಡಬಹುದು. ಎನ್. ಜಿ. ಓ. ಪ್ರತಿನಿಧಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ತಾವು ಹೊನಹೇಟೆಯ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ನಾನು ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸಿಗೆ ನನ್ನನ್ನು ಕರೆದು ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಮುಂದಿಟ್ಟಾಗ ಸರಿಯಾದ ವಿವರಣೆ ಕೊಚ್ಚೆನೆಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಕೋಪ ಮಾಡಬಾರದು, ಪಾಪ, ನೌಕರರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಿಗೂ ಕಷ್ಟವಿದೆ, ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೆಟ್ಟಗಿಲ್ಲ. ಯಾರೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾದರೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿದರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೆಟ್ಟಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಸ್ಥಿತಿ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿದೆ. ಮುಂದೆ 26ನೆಯ ತಾರೀಖು ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆಗ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಡಿಫಿಸಿಟ್ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆಯೇ ಮುಂದುವರೆದರೆ ಸರಕಾರಿ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ನಾವು ಯಾರಾದರೂ ಎನ್. ಜಿ. ಓ.ಗಳ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಕುತಂತ್ರ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಾರದು. ಇದು ಅನುಕಂಪದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನೌಕರನಾಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು 8—10 ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಸಾಕುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಕೊಡುವ 5 ರೂಪಾಯಿ ಎರಡು ಸೇರು ಬೇಳೆಗೂ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯಾಡಳಿತ ಬಿಗಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಲಾಷೆ ಇದ್ದರೆ ನೌಕರರು ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ಇರಬೇಕು. ಅವರ ಜೀವನವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಬೇಕು. ಇವೆರಡೂ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳು ಎಂಬುದನ್ನು ರಾಜ್ಯಸರಕಾರದಮೇಲೆ ಆಗ್ರಹಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I want to speak a few words about the Revenue Appellate Tribunal.

Mr. SPEAKER.—Did the Hon'ble Member participate in the Supplementary Demands?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Yes, Sir. At that time, there was hardly time to refer to it.

Mr. SPEAKER.—Particularly this Hon'ble Member is never satisfied with the time given.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಸಿರಾ).—ನ್ಯಾಯಮಿ, ಈ ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಬಹು ಜನರು ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸು ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವಾಗ ಬೆಂಚ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಒಬ್ಬರು ರಿಜೈರ್ ಆದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಕ್ಯೂಸ್ಡನ್ನು ತನ್ನ ರೂಮಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಕ್ಯಾಸಿ ಜುಡಿಷಿಯಲ್, ಇಂಥ ಅವಿವೇಕ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇಂಥ ಥೇರ್ಮನ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಕೈಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಂದರೆ ಅದು ಬಹಳ ಮನನೋಯುವ ವಿಚಾರ. ರವೆನ್ಯೂ ಅಪಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿಗೆ ಕೊಡುವ ಹಣಕ್ಕೆ ನನ್ನ ತೀವ್ರ ವಿರೋಧವಿದೆ. ಅದರ ಥೇರ್ಮನ್ನರನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ಪದಚ್ಯುತಿಗೊಳಿಸುವುದು ಕ್ಷೇಮ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—When allegations are to be made against any officer, the rules require that the member must inform the Minister about it. Then, he must inform me and then alone he can raise it. If these procedures are not adhered to and if he makes such allegations on an Appropriation Bill on the ground that he was not given time to touch on it, it is rather embarrassing.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I have no information regarding the comment made b ySri Muckannappa. I will try to get information and if it is found that what he has stated is correct then I will have to reply. If that is not correct, it is not necessary for me to reply.

The hon'ble member Sri Krishna observed that the position of N. G. Os. is very difficult and that Government will have to consider their suggestions very sympathetically. Government have never said that we are not going to help them. Without their asking for it, the Government did consider their difficuties and revised the pay scales twice and also Government passed 3 orders to give them more dearness allowance and other allowances. In spite of doing all these things the Government have a feeling that it is not sufficient that the Government have done for improving their position. With the two pay revisions and *ad hoc* increase in dearness allowance twice it has not been possible to remove the disparity in the pay scales and emoluments of State Government employees as compared to those prevailing in the Centre and in the neighbouring States. That is why the Government have tried to place their case before the Finance Commission. I have great hopes that the Finance Commission will consider our suggestions. If they are kind enough to give a better award, there is a possibility of considering the question which is pending before the Government. Beyond that nothing can be said at this stage.

There were no other points raised by any of the hon'ble members and so I trust that this reply will satisfy the hon'ble members.

MR. SPEAKER.—I invite the attention of hon'ble members to rule 289.

"No allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person unless the member has given previous intimation to the Speaker and also to the Minister concerned so that the Minister may be able to make investigation into the matter for the purpose of reply:

Provided that the Speaker may at any time prohibit any member from making any such allegations if he is of opinion that such allegation is derogatory to the dignity of the Assembly or that no public interest is served by making such allegation."

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—In this case there is no insinuation. I have not charged him with anything but only said that politics is going on with a particular member of the Tribunal. It is up to the Government to look into the matter.

One thing that I did is wrong and that is I had not informed the Speaker.

MR. SPEAKER.—Not only the Speaker, but the Minister also has to be informed. After all, the Speaker is only to regulate the debate. If you expect any reply from the Minister, then the Minister must have known what it is, ascertain the facts and then reply. Now the Minister has said that he is not aware of the facts and that he will enquire into it. All that has gone into the record and has become public because the rule is not observed and it becomes embarassing for me.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—Previously, when your goodself was holding the Law portfolio I did a similar thing and then it was enquired into. Then the Chief Minister looked into the matter and removed the person at once from his office.

MR. SPEAKER.—The hon'ble member is casting a reflection upon my predecessor in office.

The question is:

"That the Mysore Appropriation Bill, 1965, be taken into consideration".

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 2 and 3 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Schedule stand part of the Bill.

The motion was adopted.

The Schedule was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill".

The motion was adopted

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass

Sri B. D. JATTI.—I beg to move.

That the Mysore Appropriation Bill, 1965, be passed.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation Bill, 1965, be passed.

The motion was adopted.

THE MYSORE APPROPRIATION (No. 2) BILL, 1965.

Motion to Consider

Sri B. D. JATTI.—I beg to move :

That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1965, be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1965, be taken into consideration."

The motion was adopted

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.